



ПРОТОКОЛ №1

по чл. 72 във връзка с чл. 68, ал. 7 и ал. 8 от Закона за обществените поръчки на комисия за оценка на получени оферти в открита процедура по чл. 14 ал. 3, т. 1, с предмет: “СМР на обект „Реконструкция на сградата на Посетителски център на ДПП “Персина” и ремонт на дребномащабна инфраструктура на територията на парка по проект “Устройство и управление на Природен парк «Персина»“

Днес, 16.04.2015 г. от 13.30 часа, в Заседателната зала, в сградата на Природен парк „Персина“, гр. Белене, ул. “Персин” № 5 в изпълнение на Заповед № РД 16-01/15.04.2015 г. на Директора на ДПП „Персина“, се проведе публично заседание на комисия за разглеждане и оценка на получени оферти по горепосочената поръчка.

Комисията заседава в следния състав:

Председател:

Светослав Богданов Калчев - правоспособен юрист;

Членове:

Камелия Иванова Петрова –инженер;

Розка Стефанова Матеева – счетоводител на проекта, квалификация финансист;

Комисията започна работа в 13.30 часа, съгласно посочения час за публично отваряне на получените оферти в процедурата. Към определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти – 17.00 ч. на 15.04.2015 г. съгласно предоставения входящ регистър по реда на тяхното постъпване, в ДПП „Персина“ са получени оферти от 4 /четири/ участника както следва:

№ по ред	Вх.№ съгл. Регистъра	Участник	час на получаване
1.	269/14.04.2015	„Алумина Елит 2003“ ЕООД	16:35
2.	273/15.04.2015	„Домстрой-2“ ЕООД	13:45
3.	274/15.04.2015	„СД Мистрал-ТСС-Стоянова, Стоянов“	14:42
4.	275/15.04.2015	„Химремонтстрой“ АД	16:10





След получаване и запознаване със списъка с участниците, всеки от членовете на комисията подписа декларация съгласно чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На публичното заседание присъстваха представител на участник на фирма „Химремонтстрой“ АД – г-н Михаил Йозов, надлежно упълномощен от участника с пълномощно.

Комисията констатира, че офертите на всички участници са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл.57, ал.1 от ЗОП. Представени са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им, по реда на тяхното постъпване. При отваряне на всяка една от офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите съгласно описания в чл. 68, ал. 4 и 5 ЗОП ред.

I. Председателят на комисията отвори плика на първия участник в процедурата „Алумина Елит 2003“ ЕООД.

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлагана цена (Плик № 3) на участника. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 беше подписан и от присъстващия представител на участник.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, документите, съдържащи се в Плик № 2, бяха подписани и от присъстващия представител на участник.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата по чл. 56, ал. 1, т. 14.

II. Председателят на комисията отвори плика на втория участник в процедурата „Домстрой-2“ ЕООД





Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлагана цена (Плик № 3) на участника. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 беше подписан и от присъстващия представител на участник.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, документите, съдържащи се в Плик № 2, бяха подписани и от присъстващия представител на участник.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата по чл. 56, ал. 1, т. 14.

III. Председателят на комисията отвори плика на третия участник в процедурата „СД Мистрал-ТСС-Стоянова, Стоянов“.

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлагана цена (Плик № 3) на участника. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Плик № 3 беше подписан и от присъстващия представител на участник.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, документите, съдържащи се в Плик № 2, бяха подписани и от присъстващия представител на участник.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата по чл. 56, ал. 1, т. 14.

IV. Председателят на комисията отвори плика на четвъртия участник в процедурата „Химремонтстрой“ АД

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбите на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлагана цена (Плик № 3) на участника.





След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, с цел да оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата по чл. 56, ал. 1, т. 14. При проверката беше констатирано, че участникът не е представил изисквания съгл. чл. 56 ал. 1 т.14 от Закона за обществените поръчки списък и това бе заявено на присъстващия представител на участника. Комисията оповести представените документи в плик № 1 от „Химремонтстрой“ АД.

След извършените действия по подписване на Пликове № 3, документите, съдържащи се в Пликове № 2, оповестяване на документите в Плик № 1 и проверка на съответствието със списъка на документите, и информацията съдържащи се в офертата по чл. 56, ал. 1, т. 14, приключи публичното заседание на комисията.

На закрито заседание комисията продължи разглеждане на офертите за съответствие с критериите за подбор на представените от участниците документи в Плик № 1 „Документи за подбор”.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 за всеки един от участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – „Алумина Елит 2003“ ЕООД.

Участникът е представил всички изискуеми документи и информация. Комисията констатира, че покрива заложените от Възложителя изисквания за технически възможности и квалификация на участниците в настоящата процедура.

Участник № 2 – „Домстрой-2“ ЕООД.

При прегледа на документите на участника, представени в плик № 1, комисията констатира следното:

1. В приложения *Списък на собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи* (Приложение №5) участникът е посочил за **Ръководител обект/Технически ръководител** г-н Емил Димитров. В приложената Професионална автобиография на експерта (Приложение





№5А) е посочен професионален опит, който не съответства с посочения професионален опит в списъка. Съгласно списъка, професионалният опит на предложения технически ръководител е 12 г., а в автобиографията му е посочен опит за периодите 2013-2014-„консултант“; 2013-2014-„технически ръководител“ и 2010-2013-„консултант“. Изискването на Възложителя за Ръководител обект/Технически ръководител за Общ професионален опит са минимум 5 г. стаж по специалността, а за Специфичен професионален опит – минимум 1 г. професионален стаж като изпълняващ длъжността, за която е предложен от участника. На база на проверката за съответствие на предложени експерт с изискванията на Възложителя, комисията счита:

- По отношения на общ професионален опит по придобитата от г-н Емил Димитров специалност: Посоченият опит като консултант е в период 2010-2014, без да са уточнени дати и **не може да бъде преценено, дали е пълни 5 години**. В допълнение на това, комисията счита, **че посочения в автобиографията професионален опит като „консултант“ не доказва общ стаж по придобитата специалност от г-н Димитров**;
 - По отношения на специфичния професионален опит: в автобиографията е посочен период 2013-2014-„технически ръководител“ по проект по ОПРЧР за дейности по внедряване на стандарт за безопасност и здраве- изграждане на професионално-учебен център, **без да са уточнени дати и не може да бъде преценено, дали е пълна 1 година в периода**. В допълнение комисията счита, че работата по проекта по ОПРЧР през 2013-2014 **не може да бъде сметена за доказваща специфичен професионален опит минимум 1 г. професионален стаж като изпълняващ длъжността, за която е предложен от участника**, а именно Ръководител обект/Технически ръководител по изпълнение на договор за СМР.
2. В приложения *Списък на собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи* (Приложение №5) участникът е посочил за **Координатор по безопасност и здраве г-н Симеон Димитров**. След направена проверка комисията констатира, че в плик 1 за г-н Симеон Димитров липсва приложено копие на **Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004г.** за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.
3. В приложения *Списък на собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи* (Приложение №5) участникът е посочил за **Отговорник по контрола на качеството г-н Георги Димитров**.





След направена проверка комисията констатира, че в плик 1 за г-н Георги Димитров липсва информация за придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ или еквивалентна.

На база на горните констатации, комисията счита, че участникът следва да представи:

1. Да представи документи и/или информация, обосноваващи предлагането на Емил Димитров за *Ръководител обект/Технически ръководител* или да посочи в *Списък на собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи* (Приложение №5) ново техническо лице, притежаващо професионална квалификация, общ и специфичен опит, заедно с изискуемите документи и информация за него.
2. Да представи копие на Удостоверение по чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 2004г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи за Симеон Димитров или да посочи в *Списък на собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи* (Приложение №5) ново техническо лице, притежаващо професионална квалификация и покриващо Специфичните изисквания за позицията, заедно с изискуемите документи и информация за него.
3. Да представи копие на валиден сертификат за преминат курс за контрол на качеството или еквивалент, притежаван от Георги Димитров, предложен за *Отговорник по контрола на качеството* или да посочи в *Списък на собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за извършване на строително – монтажните работи* (Приложение №5) ново техническо лице, притежаващо професионална квалификация, общ и и покриващо Специфичните изисквания за позицията, заедно с изискуемите документи и информация за него.

Участник № 3 - „СД Мистрал-ТСС-Стоянова, Стоянов“

Участникът е представил всички изискуеми документи и информация. Комисията констатира, че покрива заложените от Възложителя изисквания за технически възможности и квалификация на участниците в настоящата процедура.

Участник № 4 - „Хирремонтстрой“ АД





Участникът не е приложил в шик № 1 СПИСЪК на документите и информацията съдържащи се в офертата (Приложение 1). **Участникът следва да представи** попълнен СПИСЪК на документите и информацията съдържащи се в офертата (Приложение № 1).

Комисията приключи проверката за съответствие с критериите за подбор на представените от участниците документи в Плик № 1 „Документи за подбор”.

На основание чл.68, ал.7 и ал.8 от Закона за обществените поръчки, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата. В определения в Закона за обществени поръчки срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците следва да представят информация по посочените по-горе липси на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан непрозрачен плик с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “СМР на обект „Реконструкция на сградата на Посетителски център на ПП“Персина” и ремонт на дребномащабна инфраструктура на територията на парка по проект “Устройство и управление на Природен парк «Персина»“

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл.72 във връзка с чл.68, ал.7 и ал.8 от ЗОП на 21.04.2015 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Светослав Калчев:


Членове:

Камелия Петрова:


Розка Матеева:


